

Sistema **LM**

Clase: NOTAS MANUALES

Tipo: NOTAS DE CONTABILIDAD

UE: 01

Nota No. 11426	Concepto:		Fecha: 31/10/2025	
	RESOLUCION No. 2359 DE FECHA 17 DE JULIO DE 2025 POR LO CUAL SE ORDENA LA REVOCATORIA DIRECTA DENTRO DE LA INVESTIGACION ADMINISTRATIVA No 5158-2016		id de contabilizacion 25146	
Cuenta	Descripción	Tercero/concepto	Débito	Crédito
1-3-86-14-0004		E: 5158 2016 R: 5771 2019 REVOCATORIA DIRECTA RES No. 2359 DE JUL 17 DE 2025	690,096.00	0.00
	79308551 9551695 RICARDO VALENZUELA DIAZ			
1-3-85-15-0006		E: 5158 2016 R: 5771 2019 REVOCATORIA DIRECTA RES No. 2359 DE JUL 17 DE 2025	0.00	690,096.00
	79308551 9551695 RICARDO VALENZUELA DIAZ			
Totales :			690,096.00	690,096.00

LUZ STELLA GUERRERO SILVA  
CONTRATISTA

**Revisado**

LUZ STELLA GUERRERO SILVA  
CONTRATISTA

**Contabilizado**

DIANA CAROLINA CASTELLANOS SIERRA  
PROFESIONAL ESPECIALIZADO

**Aprobado**

"De acuerdo con el concepto 2021-0095 del CTCP y la autorización mediante radicado 2025 - IE - 18574 de la Oficina Asesora de Control Interno de la SDS / FDS, los documentos no llevan firma puesto que son producidos por usuarios habilitados del ERP Contable y aceptados a través del gestor documental Ágilsalud"

usuario: **LSGUERRERO**

*Resolución No. 2359 del 17 de julio de 2025, por la cual se ordena la revocatoria directa dentro de la investigación administrativa 5158-2016*

## **RESOLUCIÓN No. 2359 DE 17 de julio de 2025**

“Por la cual se ordena la revocatoria directa dentro de la investigación administrativa 5158-2016”

### **LA SUBDIRECTORA DE VIGILANCIA EN SALUD PÚBLICA DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE SALUD DE BOGOTÁ DISTRITO CAPITAL**

En uso de sus facultades Reglamentarias y en especial las conferidas por numeral 14 del artículo 13 del Decreto Distrital 507 de 2013, expedido por el Alcalde Mayor de Bogotá DC, teniendo en cuenta los siguientes:

#### **I. ANTECEDENTES**

1. Mediante oficio radicado con el No. 2016ER73398 del 21/10/2016 (folio 1), proveniente de la Subred Integrada de Servicios de Salud Sur E.S.E, se informa una serie de hallazgos que puede conducir a abrir investigación administrativa de carácter sanitario en contra de los señores RICARDO VALENZUELA DIAZ, identificado con cedula de ciudadanía No. 79.308.551 y GLEYDYS LOPEZ BLANDON identificada con cedula de ciudadanía No. 52.236.232 en calidad de propietarios y/o responsables del establecimiento denominado DROGUERIA EL GRAN FARAON ubicado en la CL 78 D SUR 36 04 de esta ciudad, por la presunta violación a la normatividad higiénico-sanitaria dentro del ya mencionado establecimiento.
2. Verificada la competencia de esta Secretaría y de la Subdirección de Vigilancia en Salud Pública establecida en el Decreto Distrital 507 de 2013 en concordancia con las Leyes 09 de 1979 y 715 de 2001, no encontrando impedimentos legales, y en consideración que a través de los funcionarios de la ESE se surtieron las averiguaciones preliminares contenidas en las actas de IVC, se inició el proceso investigativo sancionatorio No. 5158-2016.
  1. Una vez iniciada la investigación, se profirió auto de fecha 11 de marzo de 2019, por el cual se formuló pliego de cargos (folios 16 al 19) en contra de los señores RICARDO VALENZUELA DIAZ, identificado con cedula de ciudadanía No. 79.308.551 y GLEYDYS LOPEZ BLANDON identificada con cedula de ciudadanía No. 52.236.232. Se remitió citación para notificación personal mediante oficio 2019EE32331 del 11/04/2019, con constancia de devolución según certificado 4-72 bajo la causal “cerrado”, y se procedió a remitir notificación por aviso mediante oficio No. 2019EE40670 del 09/05/2019, con constancia de devolución según obra en certificado 4-72 No. YG227289697CO, bajo la causal “desconocido”, por tal y en virtud de lo dispuesto en el artículo 69 del CPACA, se procedió a realizar publicación

*Resolución No. 2359 del 17 de julio de 2025, por la cual se ordena la revocatoria directa dentro de la investigación administrativa 5158-2016*

en cartelera del acto administrativo referido fijado desde el 27 de mayo de 2019 hasta el 31 de mayo de 2019.

2. Mediante resolución 5771 del 20 de agosto de 2019 se decidió de fondo la investigación administrativa No. 5158-2016, sancionando a los señores RICARDO VALENZUELA DIAZ y GLEYDYS LOPEZ BLANDON con una multa de SEISCIENTOS NOVENTA MIL NOVENTA Y SEIS PESOS MONEDA CORRIENTE (\$690.096) suma equivalente a 25 salarios mínimos legales diarios vigentes para la fecha de expedición del acto administrativo. Posterior a ello se procedió a remitir citación para notificación personal mediante oficio No. 2019EE89643 del 26/09/2019, y como quiera que los sancionados no acudieron se remitió notificación por aviso mediante el oficio No. 2019EE92023 del 04/10/2019, con constancia de devolución del 10/10/2019, según obra en guía de trazabilidad No. YG2420043356CO.
3. Que, a petición de parte, la entidad revisó la actuación administrativa y encontró méritos para dar aplicación a la figura de la revocatoria directa dentro de la investigación higiénico-sanitaria No. 5158-2016

## I. CONSIDERACIONES

Este Despacho revisó integralmente la presente investigación administrativa para determinar si en la misma se expidió la decisión de fondo que impuso la sanción dentro de los términos establecidos en el artículo 52 de la Ley 1437 de 2011, es decir, dentro de los 3 años siguientes a la ocurrencia del hecho u omisión que la originó, y si la misma fue notificada dentro de este mismo término al investigado, so pena de haber operado el fenómeno de la caducidad de la facultad sancionatoria.

En virtud de lo anterior, este despacho procede a analizar la actuación administrativa surtida dentro del proceso sancionatorio No. 5158-2016 y a exponer los motivos por los cuales resulta procedente la revocación de todos los actos administrativos proferidos dentro de este, con el consecuente archivo del expediente.

Para el caso que nos ocupa, evidencia el Despacho que la resolución 5771 del 20 de agosto de 2019 (folios 42 al 45), no fue notificada de forma efectiva, por cuanto se evidencia que mediante guía No. YG241329587CO fue remitida la solicitud de notificación personal, con constancia de devolución del 02/10/2019 según 4-72 bajo la causal “cerrado”, a su vez mediante guía No. YG2420043356CO se remitió notificación por aviso de la resolución referida, sin embargo, obra constancia de devolución del 10/10/2019. En ese mismo sentido, no se evidencia constancia de publicación en cartelera, en el expediente o en nuestras bases de datos, no habiéndose culminado en debida forma el trámite de notificación del acto administrativo referido.

Se tiene entonces, que la resolución 5771 del 20 de agosto de 2019, fue expedida dentro de los 3 años siguientes a la verificación de los incumplimientos de las condiciones higiénico-

*Resolución No. 2359 del 17 de julio de 2025, por la cual se ordena la revocatoria directa dentro de la investigación administrativa 5158-2016*

sanitarios, evidenciados en la visita del 06/10/2016, acto que atendió los preceptos del artículo 52 de la Ley 1437 de 2011, Sin embargo, no hay certeza de que se cumpliera el trámite de notificación contemplado en la norma.

En tal sentido, todas las irregularidades advertidas dentro del trasegar procesal atentan contra el derecho fundamental al debido proceso que le asiste a los investigados; y así lo ha dicho la Corte Constitucional en su jurisprudencia:

*“6.75. El artículo 209 de la Constitución consagra el principio de publicidad en la función administrativa. Al respecto, este Tribunal ha señalado que dicho axioma se concreta en dar a conocer, a través de medios idóneos, las actuaciones a (i) las partes y terceros interesados en las mismas para garantizar sus derechos de contradicción y defensa, así como a (ii) toda la comunidad a fin de asegurar la transparencia y participación ciudadana, salvo en aquellos casos en los cuales la ley lo prohíba por tratarse de trámites sometidos a reserva.*

*6.76. Sobre el particular, esta Corporación ha explicado que la satisfacción del principio de publicidad, considerado como un mandato de optimización que “depende de las posibilidades fácticas y jurídicas concurrentes”, es un deber del legislador, el cual tiene un amplio margen de configuración para determinar los medios adecuados para cumplir con dicho axioma en los términos del artículo 150.23 de la Carta Política.*

*6.77. Una de las formas en las que se concreta el principio de publicidad es a través de las notificaciones y las comunicaciones de los actos administrativos, pues por medio de ellas se pone en conocimiento de los sujetos interesados las decisiones emanadas de las autoridades, y comienzan a contabilizarse los términos para su ejecutoria y la interposición de los recursos respectivos.*

*6.78. En este sentido, esta Corte ha expresado que la satisfacción del principio de publicidad es de suma importancia para salvaguardar el derecho al debido proceso, porque de su correcta optimización depende que los individuos tengan la posibilidad de conocer las decisiones que los afectan o benefician y, por consiguiente, estén en la capacidad de determinar las acciones que estimen pertinentes para gestionar sus intereses, ya sea por la misma vía administrativa o a través de los medios judiciales”.*

Se concluye entonces que la actuación administrativa desarrollada dentro del proceso sancionatorio No. 5158-2016 presentó una serie de falencias en cuanto a la notificación o comunicación de los actos administrativos arriba analizados, además de que el tiempo transcurrido y el estado de cosas actual hacen imposible proseguir con la ejecución atendiendo a lo dispuesto en el artículo 52 CPACA.

*Resolución No. 2359 del 17 de julio de 2025, por la cual se ordena la revocatoria directa dentro de la investigación administrativa 5158-2016*

Por lo anterior, en nuestro ordenamiento contencioso la revocatoria directa está concebida como una prerrogativa de control de la misma administración sobre sus actos que le permite volver a decidir sobre asuntos ya decididos en procura de corregir en forma directa o a petición de parte, las actuaciones lesivas de la constitucionalidad, de la legalidad, o de derechos fundamentales.

En ese orden de ideas, al no haberse notificado la Resolución que resuelve la actuación administrativa dentro de los 3 años siguientes a la ocurrencia de los hechos que originaron la investigación administrativa, este Despacho debe dejarla sin efecto, bajo la figura de la revocatoria directa como quiera que de la misma no se puede predicar fuerza ejecutoria, y su notificación no se produjo en los términos señalados en la Ley, configurándose la causal 3 del artículo 93 de la Ley 1437 de 2011.

En relación con la figura jurídica de la revocatoria directa, la Subsección A del Consejo de Estado, en sentencia de tres de septiembre de 2020, Radicación 17001-23-33-000-2017-00100, sostiene: (...)

*“Como se infiere de estas formulaciones jurídicas, la revocatoria directa consiste en una herramienta propia de las autoridades en sede administrativa y sin validación judicial previa, que puede ser desatada de oficio o a petición de parte, consistente en la modificación o cambio sustancial de las decisiones en firme que se han adoptado como manifestación unilateral de la respectiva entidad pública y que han creado situaciones jurídicas generales o particulares, siempre que éstas se acompañen con una o más causales o eventos de procedencia previstos en el artículo 93 del CPACA, esto es: «i) cuando sea manifiesta su oposición a la Constitución Política o a la ley, ii) cuando no estén conformes con el interés público o social, o atenten contra él, y iii) cuando con ellos se cause agravio injustificado a una persona.».*

*Acerca de ello, se resalta que para la procedencia de la revocatoria directa es indispensable que la administración determine cuál es la causal de aquellas contenidas en el artículo 93 ejusdem que la habilita para modificar una situación jurídica consolidada por esta misma, (...).*

Es decir, la revocatoria directa puede entenderse como una prerrogativa de la administración para enmendar sus actuaciones contrarias a la ley o a la Constitución, cuando atenten contra el interés público o social o que generen agravio injustificado a alguna persona, acudiéndose en el presente caso a esta última causal.

*Resolución No. 2359 del 17 de julio de 2025, por la cual se ordena la revocatoria directa dentro de la investigación administrativa 5158-2016*

En mérito de lo expuesto, este Despacho,

### **RESUELVE**

**ARTÍCULO PRIMERO. REVOCAR** la Resolución 5771 del 20 de agosto de 2019 proferida dentro de la investigación administrativa higiénico- sanitaria 5158-2016 de conformidad con lo señalado en la parte motiva de la presente resolución.

**ARTÍCULO SEGUNDO. ARCHIVAR** la investigación administrativa No. 5158-2016 que se adelanta en contra de los señores RICARDO VALENZUELA DIAZ, identificado con cedula de ciudadanía No. 79.308.551 y GLEYDYS LOPEZ BLANDON identificada con cedula de ciudadanía No. 52.236.232 en calidad de propietarios y/o responsables del establecimiento denominado DROGUERIA EL GRAN FARAON ubicado en la CL 78 D SUR 36 04 de esta ciudad, de conformidad con la parte motiva del presente proveído.

**ARTÍCULO TERCERO. Notificar** a la parte investigada el presente acto administrativo, informándole que, de conformidad con lo señalado en los artículos 95 y 96 de la Ley 1437 de 2011 contra la misma no proceden recursos, ni revive los términos para demandar el acto ante la jurisdicción contenciosa administrativa.

**ARTICULO CUARTO:** Se remita copia del presente acto administrativo a la Dirección Financiera- Oficina de Cobro coactivo

### **COMUNIQUESE Y CÚMPLASE**

*Diana M. Walteros A.*

**DIANA MARCELA WALTEROS ACERO**  
Subdirectora de Vigilancia en Salud Pública

*Proyectó: L. Unda Salazar*  
*Revisó: G. Villanueva*

*Resolución No. 2359 del 17 de julio de 2025, por la cual se ordena la revocatoria directa dentro de la investigación administrativa 5158-2016*



Sistema de Información de Investigaciones Administrativas en Salud



INICIO

BUSCAR

REPORTES

PLANTILLAS

CONTRASEÑA

MI REPARTO

BITACORA

# Investigación/Expediente

## Búsqueda investigación/expediente

Datos de la investigación/expediente :::

Año expediente

2016 ▼

Número expediente

5158

Estado expediente

Seleccione... ▼

Estado expediente en Cobro Coactivo

Seleccionar... ▼

Área que origina el proceso

Seleccionar... ▼

Fecha de almacenamiento

Fecha de ejecutoria (dd/mm/aaaa)

Desde (dd/mm/aaaa)

Hasta (dd/mm/aaaa)

Datos del acta de visita :::

Datos del investigado/sancionado :::

Datos del acto administrativo :::

## Ingreso/Salida

Bienvenido, Isguerrero

[Salir](#)

### Área usuario

Dirección Financiera - Cobro  
coactivo

## Resumen

## Manual usuario

[Manual de usuario](#)



Número del Radicado ::::

Número de Preliminar ::::

Buscar

Mostrar todos

Volver

Listado de investigaciones/expedientes

Número de registros encontrados: 1

	Cód. Exp.	Número Exp.	Año Exp.	Área origen	Área responsable	Fecha ejecutoria	Fecha caducidad	Sanción	T. Id.	Nro. Id.	Sancionado	Estado CC	Archivo?	Pago?	Capital	Interés	Saldo	
<a href="#">Sel...</a>	240828	5158	2016	VSP	FIN	29/10/2019	07/10/2019	\$690.096,00	CC	79308551	RICARDO VALENZUELA DIAZ	T02-Expediente con terminación del proceso por revocatoria del titulo	SI	NO	\$0,00	\$0,00	\$0,00	<a href="#">Resumen</a> <a href="#">Detalle</a>